



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
020101

**PROTOKOLL**  
2018-08-21 och  
2018-08-24  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 15  
Mål nr PMÖ 6892-18

## **RÄTTEN**

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt och Annika Malm samt tf. hovrättsassessorn  
Johan Holmquist, referent

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Hovrättsfiskalen Sanna Ekman

## **PARTER**

### **Klagande**

A. A. Invest AB,

Ombud: Jur.kand. C. O.  
Helpie Law AB  
Kornhamstorg 53  
111 27 Stockholm

### **Motpart**

Yaran Trading AB, 556849-9510

Ombud: Advokaten P. L. och jur.kand. W. N.  
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB  
Box 4501  
203 20 Malmö

## **SAKEN**

Interimistiskt vitesförbud

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2018-06-14 i mål nr PMT 15944-17

Genom det överklagade beslutet förbjöd Patent- och marknadsdomstolen A. A. Invest AB (AIAB), för tiden till dess målet avgjorts eller annat förordnats, vid vite om 250 000 kr, att i näringsverksamhet i Sverige utbjuda ris under de märken som åskådliggjordes i bilderna i bilaga 1 till beslutet.

Dok.Id 1437711

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd2@dom.se www.patentochmarknadsöverdomstolen.se		

AIAB har överklagat Patent- och marknadsdomstolens beslut och yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska lämna Yaran Trading AB:s (Yaran) yrkande om interimistiskt vitesförbud utan bifall.

AIAB har vidhållit de omständigheter som åberopades i Patent- och marknadsdomstolen, med i huvudsak följande förtydligande. Det är A. A. personligen som är rätt innehavare av det aktuella EU-varumärket. K. W. registrerade det för hans räkning. Patent- och marknadsdomstolen hade alltså en felaktig utgångspunkt när denna endast prövade om rättigheten tillkom AIAB eller Yaran.

Yaran har motsatt sig ändringsyrkandet och förtydligat sin talan om interimistiskt vitesförbud enligt följande.

- Vitesförbudet mot AIAB ska omfatta dels märket på den övre halvan av bilden i bilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens beslut, dels det stiliserade ordelementet AMIRI i märket på den nedre halvan av samma bild i förening med det figurativa elementet i samma märke.
- Alternativt ska vitesförbudet mot AIAB omfatta dels märket på den övre halvan av bilden i bilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens beslut, dels det stiliserade ordelementet AMIRI i märket på den nedre halvan av samma bild.
- Under alla förhållanden ska vitesförbudet mot AIAB omfatta märket på den övre halvan av bilden i bilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens beslut.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2018-08-24)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens beslut på så sätt att vitesförbudet får följande lydelse. För tiden till dess målet avgjorts eller annat förordnats förbjuds A. A. Invest AB, vid vite om 250 000 kr, att i näringsverksamhet i Sverige utbjuda ris under det märke som framgår av bilaga 1 till detta beslut.
2. Vardera parten ska stå sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

***Skälen för beslutet****Rättsliga utgångspunkter*

På yrkande av den som innehar ett varukännetecken får domstolen vid vite förbjuda den som gör eller medverkar till varumärkesintrång att fortsätta med det. Om käranden visar sannolika skäl för att varumärkesintrång, eller medverkan till intrång, förekommer och om det skäligen kan befaras att svaranden genom att fortsätta intrånget, eller medverkan till det, förringar värdet av ensamrätten till varukännetecknet, får domstolen meddela vitesförbud för tiden till dess att målet slutligt har avgjorts eller något annat har beslutats. Ett förbud får meddelas endast om käranden ställer säkerhet hos domstolen för den skada som kan tillfogas svaranden. (8 kap. 3 § första, andra och fjärde styckena varumärkeslagen).

När det gäller kravet på sannolika skäl måste sökanden visa att det finns sannolika skäl dels för den aktuella ensamrättens existens, dels för att intrång i denna ensamrätt har förekommit (jfr NJA 2012 s. 975).

Den interimistiska prövningen av ett vitesförbud ska ske skyndsamt och som regel göras utifrån det skriftliga underlaget i målet, dvs. utifrån ett betydligt mer begränsat

underlag än vid den slutliga prövningen. När det är fråga om ett interimistiskt yrkande innebär det därför att prövningen på detta stadium är preliminär och att det endast ska göras en översiktlig bedömning av huruvida det föreligger sannolika skäl för intrång (se NJA 2006 s. 380).

*Bedömningen i detta fall*

AIAB har till att börja med invänt att någon annan än Yaran är den rätta innehavaren av EU-varumärket (figur) AMIRI (nr 008609001). Yaran är emellertid registrerad innehavare av varumärket och har åberopat bevisning till stöd för den fångeskedja genom vilken bolaget påstår sig ha förvärvat rättigheterna till varumärket. AIAB:s påstående om att varumärkesregistreringen ursprungligen skedde för dess ställföreträdare A. A.s räkning får däremot inte något stöd av utredningen i målet. Med hänsyn till detta har Yaran visat sannolika skäl för att bolaget är rätt innehavare av varumärkesrättigheten.

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att AIAB:s känneteckensanvändning sannolikt utgör intrång i Yarans EU-varumärke. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening är det emellertid endast det kännetecknen som utgörs av den femuddiga stjärnan inneslutande en fågel och ordet AMIRI på de avbildade förpackningarna som är förväxlingsbart med Yarans registrerade varumärke. Vid den preliminära bedömning som nu ska göras anser Patent- och marknadsöverdomstolen alltså att det inte är sannolikt att övriga kännetecknen på förpackningarna gör intrång i varumärket.

AIAB har även gjort gällande att Yaran framställt det interimistiska yrkandet för sent. I denna del gör Patent- och marknadsöverdomstolen emellertid ingen annan bedömning än den Patent- och marknadsdomstolen gjort. Detsamma gäller i fråga om inarbetning, passivitet, undantag för användning av eget namn, mönsterskydd, sabotagerisk, proportionalitet och den ställda säkerhetens storlek.

Sammanfattningsvis ska Patent- och marknadsdomstolens beslut ändras endast i fråga om vitesförbudets utformning. Detta ska alltså begränsas i enlighet med vad som framgår av punkten 1 i detta beslut.

#### *Rättegångskostnader*

Överklagandet har inte bifallits men har lett till en begränsning av vitesförbudet i enlighet med den inställning som Yaran har angett i sista hand. Vardera parten bör därför bära sin egen rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen.

#### *Överklagande*

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen [2016:188] om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Sanna Ekman

Protokollet uppvisat/

