



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020110

**PROTOKOLL**  
2018-09-04  
2018-10-22  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 29  
Mål nr PMÖ 6765-17

## RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Beergrehn och Annika Malm samt tf. hovrättsassessorn  
Carl Johan Sundqvist, referent

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Malin Bergwik

## SÖKANDE

The Faceshop Co. Ltd  
58, Saemunan-ro, Jongno-gu  
Seoul  
Sydkorea

Ombud: Jur.kand. R. B. och jur.kand. F. W.  
AWA Sweden AB  
Junkersgatan 1  
582 35 Linköping

## SAKEN

Återställande av försutten tid

## BERÖRT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2017-06-16 i mål nr PMÄ 11049-16

Patent- och marknadsdomstolen meddelade den 16 juni 2017 beslut i ett ärende mellan The Faceshop Co. Ltd (Faceshop) och The Body Shop International Plc angående upphävande av en varumärkesregistrering. Sista dag för att överklaga beslutet var den 7 juli 2017. Faceshop överklagade beslutet. Patent- och marknadsdomstolen, som ansåg att överklagandet hade kommit in först den 8 juli 2017, avvisade den 11 juli 2017 överklagandet som för sent inkommet. Avvisningsbeslutet vann laga kraft den 27 augusti 2018 då Högsta domstolen inte meddelade prövningstillstånd.

Faceshop har ansökt om att få en ny tid för att överklaga beslutet (återställande av försutten tid). Bolaget har till stöd för sin ansökan anfört i huvudsak följande.

Dok.Id 1443642

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-21 93 27	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd2@dom.se www.patentochmarknadsöverdomstolen.se		

Faceshop instruerade den 4 juli 2017 ombudet att överklaga Patent- och marknadsdomstolens beslut. Den ansvarige handläggaren hos ombudet insjuknade dock samma dag som fristen för att överklaga löpte ut. Trots det gjordes bedömningen att överklagandeskriften skulle kunna färdigställas av en annan handläggare hos ombudet och lämnas in samma dag. Arbetet visade sig emellertid vara mer omfattande än vad som hade förutsetts och avbröts därför strax efter kl. 23.00 på kvällen den 7 juli 2017, då ombudet beslutade sig för att, i stället för att ge in ett komplett överklagande, komplettera överklagandet med en begäran om anstånd. När ombudet upprättade ett e-postmeddelande med överklagandet, kopierade ombudet den felaktiga e-postadressen `stockholms.tingsrätt@dom.se` från överklagandeskriften. När e-postmeddelandet skickades till domstolen, fick ombudet ett felmeddelande i retur. Av felmeddelandet framgick att e-postmeddelandet inte hade kunnat skickas till rätt adress. Ombudet kontrollerade då adressen igen, men noterade inget fel, varför ytterligare ett felmeddelande erhöles då e-postmeddelandet skickades på nytt. Ombudet skickade därefter ett tredje e-postmeddelande till e-postadressen `stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se` och fick kl. 00.00 den 8 juli 2017 ett mottagningsbevis från domstolen. Vid kontakt med domstolens kansli nästföljande arbetsdag återfanns bara det sista meddelandet, vilket noterades som inkommet hos domstolen kl. 00:02 den 8 juli 2017.

I efterhand kan det konstateras att felet berodde på att Outlook genom autokorrigerering ersatt bokstaven "a" med bokstaven "ä" i adressen, vilket inte noterades av ombudet. Att överklagandet kom in för sent måste därför betecknas som resultatet av ett mänskligt misstag.

De två första e-postmeddelandena anlände till Domstolsverkets e-postserver i rätt tid och e-postmeddelandena var under en period om tjugo minuter, efter att det andra meddelandet anlände, tekniskt tillgängliga på servern. Vidare anlände det tredje e-postmeddelandet inom den tidsrymd som de två första e-postmeddelandena var tillgängliga på servern.

Sammantaget bör händelseförloppet kunna anses som ursäktligt och utgöra giltigt förfall för återställande av den försuttna tiden för överklagandet.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2018-10-23)

Patent- och marknadsöverdomstolen avslår The Faceshop Co. Ltd:s ansökan om återställande av försutten tid.

*Skälen för beslutet*

Har någon försuttit den tid som gäller för överklagande av dom eller beslut eller för ansökan om återvinning eller återupptagande, och hade han eller hon laga förfall, får den försuttna tiden återställas (1 kap. 7 § lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar jämförd med 42 § lagen, 1996:242, om domstolsärenden och med 58 kap. 11 § rättegångsbalken).

Den som skickar ett överklagande per post som blir försenat har inte laga förfall om inlagan sänts inom sådan tid att den vid normal postgång skulle ha avskilts för domstolens räkning på postanstalt först samma dag som klagofristen löper ut. Detta gäller oavsett anledningen till förseningen, om man bortser från ytterlighetsfall som t.ex. sammanbrott i den allmänna samfärdseln. (Se rättsfallet NJA 1985 s. 862.)

Avgörandet innebär att en avsändare måste räkna med att posten försenas en dag jämfört med det som är ”normal postgång”.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen gör sig likartade överväganden gällande vid användningen av e-post som vid vanlig post. För att laga förfall ska föreligga kan en part således inte vara alltför sent ute med att översända en skrift via e-post till domstolen.

I det nu aktuella ärendet löpte fristen för att överklaga Patent- och marknadsdomstolens beslut ut fredagen den 7 juli 2017. Av Faceshops egna uppgifter framgår

att det första försöket att skicka in överklagandet per e-post gjordes endast några minuter innan fristen gick ut. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning saknar det därför betydelse om ombudet till följd av ett mänskligt misstag använde sig av en felaktig e-postadress. Detta då ombudet skäligen borde ha tagit i beräkning att något skulle kunna gå fel vid inlämnandet.

Det som Faceshop anfört om att de två första e-postmeddelandena var tillgängliga på servern samtidigt som det tredje e-postmeddelandet påverkar inte heller Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning.

Sammantaget innebär det ovan anförda att de omständigheter som Faceshop anfört inte utgör laga förfall. Ansökan om återställande av försutten tid ska därför avslås.

Förevarande mål avser prövning av ansökan om återställande av försutten tid. För beslut i sådana mål är inte det överklagandeförbud som följer av 1 kap. 3 § tredje stycket lagen om patent- och marknadsdomstolar tillämpligt. Detta beslut får därför överklagas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga A

Överklagande senast 2018-11-20

Malin Bergwik

Protokollet uppvisat/

## Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)