



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020112

PROTOKOLL
2018-07-19
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 9
Mål nr PMÖ 4808-18

RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Beergrehn, Magnus Ulriksson, referent, och Kerstin Norman

FÖREDRAGANDE

Hovrättsfiskalen Agnes Leijonhufvud

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Dalecarlia Chocolates AB, 556586-8899
Hedvägen 21 B
785 42 Mockfjärd

Ombud: Advokaten T. K. och jur.kand. E. W. R.
Advokater KB
Box 3137
103 62 Stockholm

Motpart

Candy People AB, 556696-8375
Lundavägen 74
212 25 Malmö

Ombud: Advokaten D. B. och jur.kand. E. R.
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

SAKEN

Informationsföreläggande enligt 9 kap. 1 § varumärkeslagen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2018-04-25 i mål nr PMT 46-17

Dalecarlia Chocolates AB (Dalecarlia) är innehavare av det registrerade EU-varumärket med registreringsnummer 003120078 och det svenska varumärket med registreringsnummer 326941. Varumärkena är registrerade i klass 30 för bl.a. choklad

Dok.Id 1423843

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|---|---------------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 675 00 | 08-561 675 09 | måndag – fredag 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.avd2@dom.se www.patentochmarknadsöverdomstolen.se | | |

och godis. Båda varumärkena avser utstyrsel föreställande en stiliserad häst vars utsmyckning utförs i relief.

Dalecarlia väckte talan mot Candy People AB (Candy People) om intrång i Dalecarlias ovan nämnda registrerade varumärken. Talan avsåg inledningsvis Candy Peoples tillverkning och försäljning av dalahästformad konfektyr, nedan benämnd Produkt 1.

Patent- och marknadsdomstolen ålade genom beslut den 18 oktober 2017, Candy People att, vid vite om 200 000 kr, inom 21 dagar från det att beslutet vann laga kraft till Dalecarlia ge

- a) information om hur mycket av Produkt 1 som Candy People har tillverkat,
- b) information om namn på och adress till alla näringsidkare som av Candy People köpt eller från Candy People erhållit leverans av Produkt 1,
- c) information om hur mycket Candy People har levererat av Produkt 1 och till vilka länder dessa leveranser har skett, samt
- d) information om vilket nettopris Candy People har tagit ut vid försäljning av Produkt 1.

Informationsskyldigheten enligt beslutet avsåg perioden från det att tillverkningen av Produkt 1 påbörjades till den dag då informationsskyldigheten enligt beslutet fullgjordes. Beslutet vann laga kraft.

Candy People lämnade den 15 november 2017 information enligt beslutet. Enligt informationen har ingen försäljning av Produkt 1 skett efter den 28 december 2016.

Dalecarlia framställde därefter ett nytt yrkande om informationsföreläggande. Yrkandet avsåg dels Produkt 1, dels en ny påstådd intrångsprodukt som är en modifierad version av Produkt 1, nedan benämnd Produkt 2. Dalecarlia begärde att Candy People vid förhöjt vite skulle lämna ut den information som anges i punkterna a) – d) ovan för såväl Produkt 1 som Produkt 2 samt information om produkternas s.k. batchkoder, tillverknings- och bäst före-datum. Dalecarlia yrkade även att alla siffror och andra uppgifter i den begärda informationen skulle vara bestyrkta av revisor.

Genom det nu överklagade beslutet avslag Patent- och marknadsdomstolen Dalecarlias yrkande om ett nytt informationsföreläggande.

Dalecarlia har här i första hand yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen helt ska bifalla yrkandet om informationsföreläggande. I andra hand har Dalecarlia yrkat att Candy People i vart fall ska åläggas att utge information om när produktionen av Produkt 2 inleddes och omfattningen av försäljningen av Produkt 2 till och med det datum då informationen utges.

Dalecarlia har anfört sammanfattningsvis följande till stöd för sitt överklagande. Dalecarlias nya yrkande om informationsföreläggande omfattar annan information än den som omfattas av det tidigare informationsföreläggandet. Ett utdömande av vite på grund av överträdelse av det tidigare informationsföreläggandet tillgodoser därmed inte det behov av information Dalecarlia har för att kunna beräkna sin skada. Det är visat att Candy People även i tiden efter den 28 december 2016 har fortsatt sin försäljning av Produkt 1 och att Candy People således underlåtit att följa informationsföreläggandet. Det finns därför skäl att meddela ett nytt informationsföreläggande avseende Produkt 1. Även information om s.k. batchkoder, tillverknings- och bäst före-datum omfattas av 9 kap. 1 § tredje stycket varumärkeslagen. – Produkt 2 är i det närmaste identisk med Dalecarlias registrerade varumärken. Det är uppenbart att det föreligger förväxlingsrisk, inte minst sett till förpackningarnas utseende, storleken på Produkt 2 och dess utformning. Det föreligger under alla omständigheter sannolika skäl för att Candy People begår varumärkesintrång genom tillverkning och försäljning av Produkt 2. Vid en proportionalitetsbedömning föreligger det inte några hinder eller men för Candy People att utge den efterfrågade informationen om produkterna.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2018-07-20)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår överklagandet.

Skälen för Patent- och marknadsöverdomstolens beslut

Patent- och marknadsöverdomstolens prövning

Patent- och marknadsöverdomstolen kommer först att ta ställning till om Dalecarlia har visat sannolika skäl för varumärkesintrång genom tillverkning och försäljning av Produkt 2. Om så bedöms vara fallet, ska domstolen ta ställning till om Candy People ska åläggas att utge information avseende Produkt 2 enligt yrkandet. Därefter kommer domstolen att ta ställning till om ett nytt informationsföreläggande ska meddelas avseende Produkt 1. I den delen kommer domstolen att ta ställning till om Candy People ska åläggas dels att ge ut informationen som avses i punkterna a) – d) ovan på nytt, dels att ge ut information om batchkoder, tillverknings- och bäst före-datum. I samband med bedömningen av dessa frågor tar Patent- och marknadsöverdomstolen ställning till begäran om att information ska vara bestyrkt av revisor.

Produkt 2

Vad gäller informationsföreläggande avseende Produkt 2 instämmer Patent- och marknadsöverdomstolen i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att Dalecarlia inte kan anses ha visat sannolika skäl för varumärkesintrång i den delen. Candy People ska därför inte åläggas att utge efterfrågad information om Produkt 2 till Dalecarlia.

Produkt 1

När det sedan gäller frågan om informationsföreläggande beträffande Produkt 1 gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning.

Ett beslut under rättegång vinner som utgångspunkt inte rättskraft (jfr 17 kap. 11 § rättegångsbalken). När vite har förelagts, får dock nytt vite mot adressaten i samma sak

inte föreläggas förrän det tidigare föreläggandet har vunnit laga kraft (2 § tredje stycket lagen, 1985:206, om viten). Om det nya föreläggandet meddelas innan den i det tidigare föreläggandet utsatta tiden gått ut, måste det första föreläggandet i regel anses återkallat och ersatt genom det nya föreläggandet (se R. Lavin, Viteslagstiftningen – En kommentar, 1 januari 2018, Zeteo, kommentaren till 2 §). Eftersom det tidigare meddelade informationsföreläggandet mot Candy People har vunnit laga kraft finns enligt Patent- och marknadsöverdomstolen inget formellt hinder mot att meddela ett nytt informationsföreläggande med samma eller utökat innehåll, även om Dalecarlia inte har utnyttjat sin rätt att väcka talan om utdömande av vitet.

Som Patent- och marknadsdomstolen har redovisat får domstolen, enligt 9 kap. 1 § varumärkeslagen (2010:1877), om en sökande har visat sannolika skäl för att någon har gjort ett varumärkesintrång, vid vite besluta att den som har gjort eller medverkat till intrånget ska ge sökanden information om ursprung och distributionsnät för de varor eller tjänster som intrånget gäller. Den information som kan erhållas med stöd av bestämmelsen är således framförallt tänkt att underlätta för rättighetshavaren att identifiera en dittills okänd intrångsgörare (jfr prop. 2008/09:67, s. 278 och 260). Det framhålls i förarbetena att ytterligare åtgärder kan krävas sedan intrångsgörare har identifierats och som exempel på sådana åtgärder anges möjligheterna till intrångsundersökning (se a. prop., s. 149). I förarbetena uttalas dock också att när en begäran om information riktas mot en påstådd intrångsgörare kan uppgifterna i undantagsfall även vara av betydelse för utredning av dennes intrång (se a. prop., s. 260).

När det gäller den nu efterfrågade informationen som omfattas även av det tidigare meddelade informationsföreläggandet instämmer Patent- och marknadsöverdomstolen i Patent- och marknadsdomstolens bedömning både såvitt avser möjligheten att inom ramen för ett åläggande att utge information ställa krav på viss utformning, t.ex. genom ett intygande av revisor, och om ett nytt informationsföreläggande vid förhöjt vite bör komma i fråga.

Beträffande Dalecarlias yrkande som avser batchkoder, tillverknings- och bäst föredatum finner Patent- och marknadsöverdomstolen, i likhet med Patent- och

marknadsdomstolen, att denna information inte är att betrakta som information om varornas ursprung och distributionsnät.

Yrkandet om informationsföreläggande såvitt avser Produkt 1 ska därmed inte heller bifallas.

Samlad bedömning

Sammantaget gör Patent- och marknadsöverdomstolen samma bedömning som Patent- och marknadsdomstolen. Det överklagade avgörandet ska därför inte ändras och Dalecarlias överklagande ska avslås i dess helhet.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Magnus Ulriksson
Protokollet uppvisat/